И 331/253

ксерокопия


2007043092

Л 253

КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ



ИСТОРІИ

13662-45

СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА

ВЪ РОССІИ.

Древнее Судоустройство и Судопроизводство въ Великой Россіи. — Судебныя учрежденія и Судопроизводство при Петрѣ Великомъ и Его преемникахъ. — Исторія Судоустройства и Судопроизводства въ Западной Руси.

Многочисленные памятники, относящіеся къ исторіи судебныхъ учрежденій въ Россіи, до нынѣ еще нашими учеными достаточно не обработаны, а потому представленіе историческаго очерка нашего судоустройства встрѣчаетъ большія затрудненія. Соображая все то, что изучалъ я, читалъ и мыслилъ о семъ предметѣ, покушаюсь изложить здѣсь нижеслѣдующія мои объ ономъ понятія.

Древнее Судоустройство и Судопроизводство въ Великой Россіи.

Древнее Судоустройство въ Великой Россіи, не только въ эпоху бѣдственнаго ея раздѣленія на удѣльныя княжества, но и по соединеніи оныхъ въ составъ Русскаго Царства мощною рукою Іоанна III, было многоразлично и подвергалось въ разныя времена многимъ измѣненіямъ.

Сельскіе жители судились издревле въ тяжбахъ своихъ и спорахъ своими старцами и посредниками, въ видѣ третейскаго суда, или разбирались на сходахъ людьми выборными по обычаямъ, въ

разныхъ странахъ Русской земли существовавшимъ [1]. Исключительно дѣйствовавшимъ въ то время письменнымъ закономъ была Русская Правда. Впослѣдствіи дѣйствія суда и расправы опредѣлялись судными статьями и грамотами, Правительствомъ издаваемыми. Въ 1497 году при Царѣ Іоаннѣ III составленъ былъ общій сборникъ или сводъ законныхъ статей, который однакожъ, сообразно возникавшимъ потребностямъ Государства, былъ по временамъ дополняемъ. Въ 1550 году издано было общее для суда и расправы всего Государства Уложеніе, подъ наименованіемъ Судебника Царя Іоанна IV. Отъ временъ сего Государя власть давать судъ въ городахъ и селеніяхъ предоставлялась старостамъ вмѣстѣ съ цѣловальниками и людьми выборными. Дѣла, неподлежавшія такому разбирательству, поступали къ особымъ судьямъ, именуемымъ тіунами, которые обязаны были чинить судъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ избранными отъ народа старостами и цѣловальниками [2]. Крестьяне монастырскіе разбирались въ своихъ обыкновенныхъ спорахъ своими старостами, цѣловальниками и людьми выборными, какъ и прочіе сельскіе обыватели; въ дѣлахъ же, таковому разбирательству не подлежавшихъ, судились они назначаемыми отъ монастыря правителями въ качествѣ тіуновъ, но также въ сообществѣ съ избранными отъ крестьянъ старостами и цѣловальниками [3]. При судахъ монастырскихъ селъ судные списки писалъ земскій или церковный дьячекъ [4]. Устройство Судовъ Дворцовыхъ крестьянъ было одинаково съ монастырскими; прикащики были въ Дворцовыхъ волостяхъ тоже, что монастырскіе правители въ монастырскихъ вотчинахъ [5]. Такимъ точ-

---

[1] Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 14. См. прим. 1.

[2] Судебникъ. Статья 62. См. прим. 2.

[3] a) Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. Кавелинъ. стр. 18. См. пр. 3.

b) Акты Археографической Комиссіи. (С. Петербургъ 1836). Т. IV. 1653 г. Декабря 25-го дня. № 67. См. прим. 4.

[4] a) Тамъ же. 1659 г. Декабря. № 112. См. пр. 5.

b) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 18. См. пр. 6.

[5] Там. же стр. 19. См. пр. 7.

но образомъ въ деревняхъ и селахъ помѣщичьихъ судили прикащики вмѣстѣ съ старостами и цѣловальниками [1], или помѣщики обще съ волостелями [2].

Жители городскіе въ обыкновенныхъ своихъ спорахъ разбирались своими старостами и цѣловальниками, какъ жители сельскіе, и для дѣлъ, такому разбирательству не подлежавшихъ, имѣли своихъ тіуновъ; въ нѣкоторыхъ же городахъ и пригородахъ существовали особо городовые воеводы, произносившіе судъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и тіуны. Дѣла большей важности восходили къ воеводамъ областнымъ, и даже рѣшались иногда судомъ удѣльнаго Князя, а съ уничтоженіемъ удѣловъ—намѣстника Царскаго. При сихъ воеводахъ были товарищи, избранные отъ народа [3]. Мѣсто, въ которомъ воевода вмѣстѣ съ товарищами давалъ судъ, называлось Приказною Палатою [4]. Судебная власть воеводъ простиралась на жителей города и его уѣзда [5]. Какъ владѣнія удѣльныхъ Князей были весьма пространны и кругъ дѣйствій областныхъ воеводъ обширенъ; то весьма не многія только дѣла могли подлежать суду воеводъ, и наипаче того въ весьма рѣдкихъ случаяхъ могли восходить на судъ къ удѣльному Князю, или къ замѣнившему его впослѣдствіи Царскому

---

[1] a) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 19. См. прим. 8.

b) Полное собраніе законовъ Росс. Имперіи, Т. I. 1564 г. Окт. № 364. Грамота Новгород. Воеводѣ Репнину. См. прим. 9.

[2] Акты Археограф. Коммиссіи. Т. I. стр. 33 и 132. См. прим. 10.

[3] a) Кавалинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 14. См. прим. 11.

b) Именный Указъ 1705 г. Генв. 19, объявленный Разряду бояриномъ Стрѣшневымъ. Собраніе законовъ, № 2018. — См. прим. 12.

[4] a) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 20. См. прим. 13.

b) Кошихинъ. Гл. VII. стр. 36. См. пр. 14.

[5] a) Кавелинъ. Основныя начала Русск. Судоустр. и Судопроизв. стр. 21. См. пр. 15.

b) Полное собраніе законовъ Росс. Имп. Т. I. 1657 г. Генв. 30. № 198. Грамота Виленскому воеводѣ Князю Шаховскому. См. прим. 16.

b) Кошихинъ. Гл. VIII. ст. I. См. пр. 17.

Намѣстнику; настоящіе же судьи были тіуны [1]. Тіуны находились у всѣхъ славянскихъ народовъ съ самой глубокой древности, даже до призванія Варяговъ и имѣли въ то время собственно судебное назначеніе. Такого мнѣнія были издатели Русской Правды въ 1799 году и съ ними Эверсъ и Каченовскій [2]. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ на тіуновъ возлагаемы были кромѣ дѣйствій суда и другія административныя обязанности, но главною ихъ дѣятельностью и назначеніемъ было дѣло суда [3]; во многихъ же мѣстахъ были особые тіуны для дѣлъ судебныхъ. Въ Судебникѣ Царя Іоанна IV тіуны именуются судными мужами. Установленіе цѣловальниковъ въ видѣ узаконенія восходитъ ко времени Іоанна III. Они назначались изъ лучшихъ людей по избранію народа. Выборъ ихъ былъ производимъ, какъ и другихъ должностныхъ лицъ, чрезъ людей выборныхъ отъ всѣхъ состояній. Изъ многихъ древнихъ актовъ видно, что въ древнія времена разныя состоянія гражданъ не составляли отдѣльныхъ сословій, но имѣли только выборныхъ людей, которые соединялись въ одно сословіе и назначали для всѣхъ состояній общихъ судей и правителей, избирая ихъ преимущественно изъ того состоянія, которое готовило себя на службу Государственную,—изъ дворянства [4]. Цѣловальники должны были участвовать во всѣхъ дѣйствіяхъ суда гражданскаго, а со времени Іоанна IV постановлено было для дѣлъ уголовныхъ имѣть особыхъ губныхъ цѣловальниковъ, дѣйствовавшихъ совмѣстно съ губными старостами, на коихъ возлагались судебныя по уголовнымъ дѣламъ слѣдствія. Цѣловальники не составляли учрежденія, подобнаго существующему въ Государствахъ За-

---

d) **Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В. См. прим. 18.**

[1] **Ученыя записки Моск. Университета, ч. IX. 1835. № 3. стр. 379 — 382. См. прим. 19.**

[2] **Троцина, Исторія Судебн. учрежденій въ Россіи. С.-Петербургъ. 1851. стр. 10. См. прим. 20.**

[3] **a) Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. См. прим. 21.**

b) Судебникъ ц. Іоанна IV. ст. 68. См. пр. 22.

[4] **Царская грамота, данная Новоторжск. воеводѣ Ивану Свіазеву, о выборѣ губн. старосты, лѣта 7136 (1628 г.) Декабря въ 1-й день, См. прим. 23.**

падной Европы суду присяжныхъ, назначаемыхъ по жребію и постановляющихъ рѣшеніе о виновности или невиновности подсудимыхъ предварительно приговора судейскаго. Цѣловальники напротивъ избирались отъ народа чрезъ людей выборныхъ отъ всѣхъ состояній изъ лучшихъ гражданъ и постановляли приговоры вмѣстѣ съ тіунами и другими судьями.

Со времени Іоанна IV никакой судья, тіунъ ли, воевода ли, или даже намѣстникъ, не имѣлъ права произносить суда единолично, но обязанъ былъ давать рѣшеніе въ дѣлахъ, къ нему восходящихъ, не иначе, какъ по соборному или коллегіальному обсужденію оныхъ вмѣстѣ съ выборными отъ народа старостами и цѣловальниками. Изданнымъ отъ Царя Іоанна IV Судебникомъ опредѣлительно постановлено *у тѣхъ тіуновъ быти старостамъ и лучшимъ людямъ цѣловальникамъ, а безъ старостъ и цѣловальниковъ намѣстникамъ и ихъ тіунамъ суда не судити.* [1]. Изъ дошедшихъ до насъ грамотъ и другихъ юридическихъ памятниковъ не видно, чтобы гдѣ либо въ Великой Россіи существовало въ древности открытое судопроизводство, но судъ и самое слѣдствіе не производились втайнѣ. Кромѣ судей или слѣдователей, старостъ и цѣловальниковъ во время суда и производства слѣдствій должны были находиться нѣсколько человѣкъ той волости или общины, гдѣ производилось дѣйствіе, для предупрежденія и отклоненія злоупотребленій, обидъ или стѣсненій лицъ подсудимыхъ и тяжущихся, или какъ сказано въ законѣ, дабы отъ старостъ и цѣловальниковъ никому ни въ чемъ силы и обиды и продажи не было [2]. При вышеозначенныхъ судахъ для дѣйствій исполнительныхъ состояли, какъ то видно изъ Судебника Царя Іоанна IV и Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, особые чиновники, называвшіеся судебными приставами [3], коихъ главною обязанностію было призывать тяжущихся къ суду и производить по приговору суда взысканіе [4]

---

[1] a) Судебникъ, ст. 62. См. прим. 24.
b) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 13. См. прим. 25.

[2] Троцина. Исторія судебныхъ учрежд. въ Россіи, стр. 29. См. пр. 26.

[3] a) Судебникъ Ц. Іоанна IV. См. прим. 27.
b) Уложеніе Ц. Алексѣя Мих. См. прим. 28.

[4] Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра. В. См. прим. 29.

Центральныя судебныя мѣста составляли Приказы, которые хотя и были собственно правительственныя учрежденія, но постановляли также рѣшенія по дѣламъ суднымъ, восходящимъ до Верховнаго Правительства. Происхожденіе Приказовъ относится къ отдаленной древности; объ нихъ уже упоминается въ началѣ XVI вѣка [1]. Въ періодъ Уложенія каждый Приказъ состоялъ изъ многихъ лицъ, Царскою властью избираемыхъ и обыкновенно изъ 3-хъ, 4-хъ и даже 5-ти членовъ, кои были частію бояре, окольничіе, думные люди, стольники и при нихъ дьяки съ извѣстнымъ числомъ подъячихъ [2].

Высшимъ центральнымъ судомъ для дѣлъ гражданскихъ цѣлой Россіи была Государева Боярская Дума, въ коей засѣдалъ Самъ Царь [3]. Въ царствованіе Іоанна III она была составлена изъ высшихъ сановниковъ Государства, по избранію Монарха; только бояре и окольничіе засѣдали тогда въ сей Думѣ [4], въ царствованіе же Іоанна IV въ составъ ея вошелъ новый родъ членовъ, подъ названіемъ думныхъ дворянъ [5].

Въ нее переносимы были на судъ Царя и бояръ тѣ дѣла, *которыхъ за чѣмъ въ приказахъ вершити было не мочно* [6]. Но большая

---

[1] a) **Кавелинъ. Основныя начала Русск. Судоустр. и Судопроизв. стр. 22. См. пр. 30.**

b) Статья Новикова о Москов. Приказахъ въ XX т. Россійской Вивліоѳики. См. пр. 31.

c) Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. См. прим. 32.

[2] a) **Кошихинъ. Гл. VI и VII. См. прим. 33.**

b) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 23. См. прим. 34.

[3] a) **Тамъ же, стр. 28. См. прим. 35.**

b) Новиковъ въ XX т. Россійской Вивліоѳики. стр. 280. См. пр. 36.

[4] **Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Росс. Имперіи. стр. 4. См. примѣч. 37.**

[5] **Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. стр. 42. См. прим. 38.**

[6] a) **Уложеніе Ц. Алексѣя Мих. гл. X. ст. 2. См. прим. 39.**

часть судныхъ дѣлъ, поступавшихъ въ Государеву Боярскую Думу, рѣшаема была не полнымъ ея собраніемъ, но особымъ оной отдѣленіемъ, именуемымъ Расправною Золотою Палатою [1]. Самъ Царь былъ главою Расправной Золотой Палаты. По его усмотрѣнію также назначались и члены ея и преимущественно изъ высокихъ бояръ, членовъ Государевой Боярской Думы [2].

Независимо отъ исчисленныхъ нами постоянныхъ Судовъ, были въ древней Россіи Суды третейскіе, права и обязанности коихъ изложены въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича [3].

Дѣйствія Суда по дѣламъ уголовнымъ въ древней Россіи не были отдѣлены отъ дѣлъ гражданскихъ, ибо не рѣдко истецъ вмѣстѣ съ просьбою объ искѣ гражданскомъ приносилъ жалобу и на нанесенныя ему обиды, и судья вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла гражданскаго постановлялъ и приговоръ о наказаніи обидчика. Но со временъ Царя Іоанна IV уголовное вѣдомство отдѣлилось отъ гражданскаго, и такое отдѣленіе существовало до самыхъ временъ Петра I. Въ дѣлахъ о разбоѣ и убійствѣ, по силѣ правилъ Судебника, Царемъ Іоанномъ IV изданнаго, производили уголовныя слѣдствія и постановляли приговоры губные старосты съ губными цѣловальниками [4], а въ важныхъ случаяхъ свои рѣшенія представляли на разсмотрѣніе воеводамъ или намѣстникамъ; важнѣйшія же дѣла такого рода восходили до Разбойнаго Приказа [5]. Губные старосты избирались по одному въ каждомъ округѣ или губѣ, состоявшей изъ нѣсколькихъ

---

b) Полное собр. законовъ Росс. Имперіи, т. I. 1669. Ноября 29. № 460. См. пр. 40.

[1] Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. стр. 50. См. прим. 41.

[2] Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Росс. Имперіи. стр. 5. См. прим. 42.

[3] Улож. Ц. Алексѣя Мих. гл. XV. ст. 5. См. пр. 43.

[4] a) Судебникъ Ц. Іоанна. IV. ст. 60. См. прим. 44.

b) Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. стр. 46. См. прим. 45.

[5] a) Улож. Ц. Алексѣя Мих. гл. XXI. ст. 3. См. пр. 46.

b) Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В. стр. 134. См. пр. 47.

волостей, чрезъ людей выборныхъ отъ всѣхъ состояній изъ лучшихъ дворянъ [1]. Губной староста былъ первоначально только правителемъ такого округа или губы, впослѣдствіи же, по силѣ 60 ст. Судебника и XXI гл. Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, на губныхъ старостъ возложены были обязанности уголовныхъ слѣдователей [2]. Губные цѣловальники избирались также изъ лучшихъ людей, безъ различія состояній по два съ каждой волости.

Судебникъ Іоанна IV послужилъ основаніемъ къ составленію Соборнаго Уложенія, изданнаго въ царствованіе Царя Алексѣя Михайловича. Вышеизложенное устройство судебныхъ учрежденій перешло въ то Уложеніе и существовало, почти безъ всякихъ измѣненій, до введенія преобразованій Императора Петра I.

Производство тяжбы и спора было въ древности изустное [3], важнѣйшія только показанія тяжущихся и судейскіе приговоры излагаемы были дьяками письменно [4]. Впослѣдствіи, во времена Уложенія, для вчинанія дѣла истецъ обязанъ былъ подать въ судъ приставную запись [5], которая, по внесеніи оной въ книгу, передаваема была судебному приставу, для объявленія оной отвѣтчику и представленія его въ судъ къ опредѣленному сроку [6]. Съ расширеніемъ предѣловъ Русскаго Государства почтено было нужнымъ — вызовъ отвѣтчиковъ, отъ суда удаленныхъ, предоставить самимъ тяжущимся, по-

---

[1] a) Улож. Ц. Алексѣя Мих. гл. XXI. ст. 4. См пр. 48.

b) Царская грамота, данная Новоторжскому воеводѣ Ивану С[illegible]зеву о выборѣ губнаго старосты, лѣта 7136 (1628 г.) Декабря въ 1-й день. См. прим. 49.

[2] Булгаринъ. Россія въ истор., статист., геогр. и литер. отношеніяхъ. Ч. IV. стр. 217 и 210. См. прим. 50.

[3] Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 82. См. прим. 51.

[4] a) Кошихинъ. Гл. VII. ст. 42. См. прим. 52.

[5] Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 64. См. прим. 53.

[6] a) Улож. Ц. Алексѣя Мих. Гл. X. ст. 127. См. прим. 54.

b) Кошихинъ. Гл. VII. ст. 46. См. прим. 55.

c) Улож. Ц. Алексѣя Мих. Гл. X. ст. 111. См. прим. 56.

чему и выдаваема была истцу зазывная грамота для отысканія и вызова къ суду отвѣтчика содѣйствіемъ мѣстной власти [1]. О порядкѣ вызова тяжущихся въ суду подробно сказано въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, гл. X, ст. 136 — 140. Самое производство суда до XVIII столѣтія оставалось изустное, то есть, судоговореніе [2], объясненія же тяжущихся, изложеніе доводовъ и опроверженій, равно какъ и опредѣленіе суда, были записываемы дьяками въ особую книгу [3]. По окончаніи суда та сторона, въ пользу которой постановлено было рѣшеніе, получала отъ суда, за подписью дьяка и печатью судьи, рѣшившаго спорное дѣло, правую грамоту, имѣвшую силу несомнѣннаго доказательства и охранявшую право его на извѣстный предметъ противъ притязанія на оный другихъ лицъ [4].

Тяжущіеся могли производить искъ и отвѣтствовать предъ судомъ лично или чрезъ повѣренныхъ, именовавшихся тогда стряпчими, отвѣтчиками и доводчиками, которые могли быть избираемы только изъ людей почетныхъ, то есть, бояръ, дворянъ и именитыхъ гражданъ [5].

Судебныя учрежденія и Судопроизводство при Петрѣ Великомъ и Его преемникахъ.

Въ царствованіе Императора Петра I высшимъ въ Государствѣ судебнымъ мѣстомъ былъ Сенатъ, замѣнившій собою Государеву Боярскую Думу и Расправную Золотую Палату. Въ областяхъ или провинціяхъ судебная власть была отдѣлена отъ правительственной и

---

[1] a) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. ст. 67. См. прим. 57.
b) Тамъ же, стр. 71. См. прим. 58.

[2] a) Улож. Ц. Алексѣя Мих. Гл. X. ст. 12. См. пр. 59.
b) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 88. См. пр. 60.

[3] Улож. Ц. Алексѣя Мих. Гл. X. ст. 128. См. пр. 61.

[4] Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 107. См. прим. 62.

[5] a) Куницынъ. Историческое изображеніе древняго Судопроизводства въ Россіи, стр. 85. См. прим. 63.
b) Кавелинъ. Основныя начала Русск. Судоустр. и Судопроизв. стр. 33. См. прим. 64.

учреждены были независимые отъ воеводъ Надворные Суды (Landgerichte), въ коллегіальномъ порядкѣ устроенные и состоявшіе изъ нѣсколькихъ членовъ (Landrichter), назначаемыхъ по избранію гражданскихъ сословій [1]. Разбирательство дѣлъ расправныхъ или тяжебныхъ въ городахъ было предоставлено самимъ гражданамъ, которые избирали изъ среды своей, такъ называемыхъ, выборныхъ бурмистровъ, рѣшавшихъ дѣла въ порядкѣ коллегіальномъ [2]. Низшія судебныя мѣста Государства оставались въ прежнемъ ихъ составѣ съ ихъ старостами и цѣловальниками, отъ народа избранными [3]. Порядокъ судопроизводства былъ опредѣленъ постановленіями суда по формѣ, который въ существѣ своемъ заключалъ болѣе прежняго опредѣленныя правила судоговоренія.

Изъ всѣхъ учрежденій Великаго Государя видно, сколь много онъ заботился о обузданіи самовластія разныхъ степеней правителей, наипаче же по части судебной, и о твердомъ чрезъ то огражденіи безопасности и благосостоянія народа. Вышепоказанное отдѣленіе дѣйствій судебныхъ отъ власти правительственной было уже великимъ усовершенствованіемъ. Введенное въ Россіи Іоанномъ IV соборное или коллегіальное управленіе было принято и Петромъ Великимъ въ основаніе его учрежденій, развито и утверждено имъ незыблемо *. Участіе гражданскихъ сословій въ дѣлѣ суда и управленія

---

[1] Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Росс. Имперіи, стр. 21. См. прим. 65.

[2] Тамъ же, стр. 24. См. прим. 66.

[3] a) Тамъ же, стр. 28. См. прим. 67.
b) Кавелинъ. Основныя начала Русск. судоустр. и судопроизв. стр. 140. См. пр. 68.

* Нѣкоторые изъ новѣйшихъ писателей утверждаютъ, что коллегіальный порядокъ судебныхъ и правительственныхъ дѣйствій существуетъ въ въ Россіи только со времени Государя Петра I, и что хотя въ царствованіе Іоанна Грознаго и находились при тіунахъ, воеводахъ и намѣстникахъ избранные отъ народа старосты и цѣловальники; но что они въ рѣшеніи дѣлъ участія не имѣли, а были при нихъ только для совѣщаній, или даже въ видѣ понятыхъ или свидѣтелей, тіуны же и другіе судьи произносили судебные приговоры единолично. Напротивъ того, изъ многихъ актовъ того времени видно, что ни тіуны, ни

не только было допущено предоставленіемъ избранію народа назначенія судей, старостъ и цѣловальниковъ, но и при самомъ Сенатѣ постоянно находились отъ губерній Коммисары [1], посредствомъ коихъ Верховное Правительство могло имѣть о дѣйствіи мѣстныхъ властей всегда удовлетворительныя свѣдѣнія. Хотя перенесенныя въ Россію симъ Государемъ иноземныя учрежденія не истекали изъ нашей Исторіи и духа народнаго, и потому встрѣчали въ приложеніи своемъ многія неудобства; но какъ установленія сіи были основаны на здравыхъ и мудрыхъ началахъ, то конечно они мало по малу усвоились бы на почвѣ Русской и получили бы всѣ нужныя измѣненія, соотвѣтственныя духу народа и его потребностямъ, но царствованіе сего Государя было для сего дѣла слишкомъ кратковременно.

Вскорѣ по кончинѣ Петра I отмѣнены были важнѣйшія изъ его учрежденій, какъ и многія узаконенія, на коихъ издревле основано было въ Россіи благоустройство праздленія. Изданною въ 1727 году инструкціею и послѣдующими узаконеніями отдѣленіе судебныхъ дѣйствій отъ власти правительственной отмѣнено, судъ и полиція соединены въ рукахъ провинціальныхъ и городовыхъ воеводъ [2], коллегіальный порядокъ дѣйствій былъ уничтоженъ, отмѣнено избраніе отъ народа судей и цѣловальниковъ, и за слабыми остатками сельскаго общиннаго быта изчезло всякое участіе гражданскихъ сословій въ дѣлѣ суда и управленія; воеводы и подчиненные имъ правители назначались короною и дѣйствовали единолично, съ властію почти неограниченною. Самовластіе мѣстныхъ правителей, злоупотребле-

---

другіе какіе судьи временъ Іоанна IV не имѣли права произносить судъ единолично; но всегда вмѣстѣ съ находившимися при нихъ старостами и цѣловальниками, и что кромѣ того должны были находиться при судѣ и слѣдствіи нѣсколько лучшихъ гражданъ, дабы, какъ сказано въ законѣ, *отъ старостъ и цѣловальниковъ никому ни въ чемъ силы и обиды и продажи не было*; слѣдовательно, какъ старосты, такъ и цѣловальники были на судѣ лицами дѣйствующими и рѣшающими.

[1] Указомъ 1711 года Февраля 22-го постановлено было имѣть при Сенатѣ отъ каждой губерніи по два коммисара для спроса. Полное собраніе законовъ Росс. Имперіи, № 2321. 1711 года Февраля 22. См. прим. 69.

[2] Полное собр. законовъ Росс. Имперіи, т. VII. № 5017. См. прим. 70.

нія, стѣсненія и бѣдствія народа возрасли до высокой, въ настоящее время непонятной степени *. Такъ было до приведенія въ дѣйствіе учрежденія объ управленіи губерній, изданнаго Императрицею Екатериною II.

Со введеніемъ изданныхъ Екатериною II учрежденій, Сенатъ сдѣлался главнымъ въ Государствѣ судилищемъ. Въ губерніяхъ власть судебная снова отдѣлилась отъ власти правительственной учрежденіемъ Палатъ гражданскаго и уголовнаго суда, Уѣздныхъ Судовъ, городовыхъ Магистратовъ и Ратушъ, которые въ томъ же почти видѣ существуютъ и понынѣ. Они всѣ учреждены въ порядкѣ коллегіальномъ, и при избраніи судей во всѣ таковыя судебныя мѣста допущено участіе гражданскихъ сословій. Полезное дѣйствіе сихъ учрежденій дало новую жизнь народу, водворилось снова правосудіе, и возрасло благосостояніе народное. Но и сіи учрежденія не вовсемъ были удовлетворительны, и въ послѣдствіи оказалось необходимымъ дѣлать многія дополненія и измѣненія.

Исторія Судоустройства и Судопроизводства въ Западной Руси.

Западная Русь, иначе Литовскою Русью называемая, составилась изъ соединенія многихъ удѣльныхъ Княжествъ Русскихъ, въ Западной части Россіи лежавшихъ, съ небольшою страною, Литовскимъ племенемъ населенною, и образовавшихъ въ половинѣ XIV вѣка на Западѣ Россіи особое Русское Государство, Великимъ Кня-

---

* Покойный отецъ мой, рожденный въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны, разсказывалъ мнѣ много событій того бѣдственнаго времени. Не мало я слышалъ также расказовъ о семъ и другихъ старцевъ. Всего любопытнѣе и поучительнѣе для меня были бесѣды покойнаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника П. В. Леонтьева, человѣка весьма умнаго, образованнаго и занимавшаго въ царствованіе Императрицы Екатерины II важныя мѣста Государственныя. Я познакомился съ нимъ въ 1810 году, когда онъ былъ слѣпъ, имѣлъ отъ роду около 70 лѣтъ, но сохранилъ еще хорошую память и здравый просвѣщенный умъ. Всѣ старцы сіи рѣзкими чертами описывали мнѣ жестокости, и разнаго рода злоупотребленія провинціальныхъ и городовыхъ воеводъ.

жествомъ Литовскимъ наименованное. Всѣ удѣльныя Княжества въ эпоху бѣдственнаго раздробленія Россіи были въ безпрерывныхъ между собою сношеніяхъ, ихъ Князья мѣнялись столами и переходили княжить съ востока на западъ, съ сѣвера на югъ и обратно; съ ними переходили изъ одного края въ другой люди имъ близкіе, бояре и многочисленныя дружины, составлялись общія рати, для защиты отъ варваровъ, производилась торговля, установлялись родственныя связи и по разнымъ случаямъ происходили не малыя изъ края въ край переселенія. По симъ причинамъ во всѣхъ сихъ Княжествахъ, на востокѣ и западѣ Россіи находившихся, однимъ Русскимъ народомъ населенныхъ, существовали почти одни нравы и обычаи, одни законы и учрежденія, наиболѣе на обычномъ правѣ основанные; а потому съ образованіемъ Руси Западной или Литовской долгое время существовало въ оной тоже судоустройство, какъ и въ Руси Восточной—Государствѣ Московскомъ [1]. Но въ послѣдствіи времени въ раздѣленномъ на два особыя Государства народѣ Русскомъ проявились новыя и не малою частью различныя потребности. Правительства сихъ обоихъ Государствъ, въ удовлетвореніе сихъ потребностей, издавали каждое, по своимъ особымъ видамъ и соображеніямъ, новыя постановленія къ пополненію или измѣненію прежде существовавшихъ законовъ и учрежденій. Въ слѣдствіе сего возникли многія существенныя различія въ законодательствахъ Руси Восточной или Московской и Руси Западной или Литовской.

Законодательство Руси Литовской можно раздѣлить на два періода: *первый* заключаетъ въ себѣ времена, предшествовавшія изданію перваго Литовскаго Статута въ 1529 году, *вторый* — отъ изданія сего Статута до введенія въ Западной Руси въ 1840 году общихъ Россійскихъ законовъ.

Жители Западной Руси издревле разбирались въ тяжбахъ и спорахъ своими старцами или родоначальниками, или судились на схо-

---

[1] a) Czacki o Prawach Litewskich и Polskich. T. I. p. 66. См. прим. 71.
b) Macieiowski. Historia Prawodawstw Słowianskich. T. III. p. 415. T. IV, p. 89. См. прим. 72.
c) Акты, относящіеся до Исторіи Западной Россіи. Т. II. № 13, 61, 71. См. примѣч. 73.

дахъ и вѣчахъ людьми выборными [1]. Но впослѣдствіи судъ и расправа получили въ семъ краѣ устройство болѣе правильное. Многіе города въ Западной Россіи, какъ и въ другихъ Славянскихъ земляхъ, имѣли свои вѣча [2], на которыхъ граждане того города и прилежащихъ къ нему селеній собирались для совѣщанія о дѣлахъ общественныхъ, или, какъ тогда говорилось, о земскомъ дѣлѣ. Въ XV вѣкѣ всѣ города и селенія постановленіями Правительства опредѣлительно расписаны были *по вѣчамъ*, и земскіе округи, чрезъ то образовавшіеся, наименованы были повѣтами [3]. Въ 1447 году, при Великомъ Князѣ Казимірѣ, въ каждомъ изъ таковыхъ округовъ, повѣтовъ, учреждены были земскіе суды [4], составленные въ порядкѣ коллегіальномъ, частію изъ Княжескихъ тіуновъ и урядниковъ, частію же изъ судей, избраніемъ народа поставленныхъ [5]. При Сигизмундѣ I земскіе суды получили свое окончательное устройство [6].

Русская Правда была первоначально единственнымъ письменнымъ закономъ, коимъ руководствовалась въ своихъ дѣйствіяхъ власть судебная [7], но въ послѣдствіи многія изданныя отъ Правительства узаконенія послужили дополненіемъ къ Русской Правдѣ и замѣнили существовавшее до того времени обычное право. Въ 1492 году изданъ былъ въ Литвѣ первый Сборникъ законовъ Великимъ Княземъ

---

[1] a) Macieiowski. Historia Prawod. Słowianskich. T. I. p. 107. 98, прим. 94.
b) Тамъ же. T. I. p. 98. Смотри примѣч. 75.
c) Тамъ же. T. IV. p. 85. См. прим. 76.
d) Акты, относящіеся до Исторіи Западной Россіи. T. I. № 30. См прим. 77.

[2] Macieiowski. Hist. Praw. Słow. T. II. p. 21. См. прим. 78.

[3] Тамъ же. T. I. p. 58. См. прим. 79.

[4] a) Korowicky. Proces ciwilny Litewski 1826 г. p. 49. См. пр. 80.
b) Macieiowski. Hist. Praw. Słow. T. II. p. 21. См. прим. 81.

[5] a) Тамъ же. См. пр. 82.
b) Тамъ же. T. IV. p. 48. См. Пр. 83.
c) Тамъ же. T. IV. p. 93. См. Прим. 84.
d) 1-й Литовскій Статутъ. Раздѣлъ VI. О судьяхъ. См. прим. 85.

[6] Korowicky. Pr. ciw. Lit. p. 49. См. прим. 86.

[7] См. прим. 71, 72, 73.

Казиміромъ [1]. Въ 1529 году Сигизмундомъ I издано было для Западной Россіи систематическое уложеніе, подъ названіемъ Литовскаго Статута [2]. Сей юридическій памятникъ Русско-Литовскаго права въ существѣ своемъ былъ соединеніемъ собранныхъ Казиміромъ Великимъ законовъ, послѣдовавшихъ за тѣмъ судныхъ статей и существовавшаго отчасти обычнаго права. — Сигизмундъ Августъ издалъ Статутъ сей вторично въ 1564 году [3]; за тѣмъ Сигизмундъ III, значительно пополнивъ оный, обнародовалъ въ 1588 году третью редакцію Литовскаго Статута [4]. Всѣ эти изданія писаны и печатаны на Русскомъ языкѣ, первый же на Польскомъ языкѣ вышелъ только въ 1619 году [5].

Съ перваго своего изданія Литовскій Статутъ былъ дополняемъ по временамъ многими новыми узаконеніями. Званіемъ судей опредѣлено было облекать людей свѣдущихъ въ законахъ, въ правѣ и письмѣ Русскомъ, благородныхъ, достаточныхъ и осѣдлыхъ [6]. При каждомъ земскомъ судѣ назначено имѣть извѣстное число адвокатовъ [7] или рѣчниковъ [8], какъ назывались они въ земляхъ Славянскихъ. Отъ нихъ требовались тѣже качества, какъ и отъ судей, они составляли отдѣльное сословіе и избирались по испытанію старшими адвокатами. Они находились въ зависимости того суда, при коемъ состояли и который наблюдалъ за добросовѣстнымъ и усерднымъ исполненіемъ ихъ обязанностей. Въ случаѣ вчинанія неправильнаго иска, подлога, нерадѣнія или другихъ какихъ злоупотребленій, они отъ исполненія должности своей были отрѣшаемы [9]. Кромѣ того при

---

[1] Судебникъ Казиміра, изданный въ 1492 г., какъ полагаетъ Графъ Дзялынскій, напечатанъ въ первый разъ въ 1826 году въ Вильнѣ Проф. Даниловичемъ.

[2] Macieoiewski. Historia Praw. Slowianskich. T. III. p. 416. См. прим. 87.

[3] Тамъ же. T. III. p. 416. См. прим. 88.

[4] Тамъ же. T. III. p. 416. См. прим. 89.

[5] Linde. O Litewskim Statutie. p. 56. См. прим. 90.

[6] Korowicki. Proc. ciw. Litewski. p. 16. См. прим. 91.

[7] Тамъ же.. p. 33. См. прим. 92.

[8] Macieiowski. Hist. Praw. Slow. T. IV. p. 116. См. прим. 93.

[9] Korowicki. Proc. ciwilny Litewski. p. 38, 39. 40. См. прим. 94.

земскихъ судахъ находилось нѣсколько присяжныхъ возныхъ [1], обязанностью коихъ было вызывать тяжущихся къ суду, объявлять рѣшенія, приводить оныя въ исполненіе и производить осмотръ и менѣе важные розыски. Судопроизводство не было тайное; при ономъ могли находиться сами тяжущіеся и лица, желающія при ономъ присутствовать [2]. Недовольный рѣшеніемъ земскихъ судовъ приносилъ жалобу въ Раду или Совѣтъ Короля [3], но въ послѣдствіи для апелляціонныхъ дѣлъ учрежденъ Земскій Трибуналъ [4], и такимъ образомъ составились двѣ судебныя инстанціи: Земскіе Суды и Верховный Трибуналъ. Поступающія изъ земскихъ судовъ уголовныя дѣла вѣдали воеводы [5], дворяне же въ важныхъ случаяхъ судились Радою въ Вильнѣ. Въ послѣднія времена республики Польской неустройство правленія отразилось и на законодательствѣ Великаго Княжества Литовскаго. Коренной законъ Западной Руси — Литовскій Статутъ — получилъ тогда многія несообразныя съ потребностями того края измѣненія, породившія въ семъ узаконеніи тѣ несовершенства, кои были главною причиною отмѣны дѣйствія въ сей части Русскаго Государства Литовскаго Статута [6]. Какъ большая часть городовъ Польши и Литвы населялась мало по малу торговыми и промышленными людьми, прибывшими изъ Германіи, то по просьбѣ ихъ дозволено имъ было отъ Правительства управляться своими древними Германскими законами, которые составили мало по малу общее, бывшее въ республикѣ Польской, городовое право, наименованное Магдебургскимъ, такъ какъ большая часть узаконеній, въ немъ заключающихся, взята была изъ законоположеній города Магдебурга [7].

Д. Ч. С. П. Ш.

═

---

[1] a) Czacki. O Praw. Lit. i Polskich. T. II. p. 105. См. прим. 95.
b) Korowicki. Proc. ciw. Lit. p. 28. См. прим. 96.

[2] Korowicki. Tamze p. 29. См. прим. 97.

[3] Czacki. O Praw. Lit. i Polsk. T. II. p. 71. См. прим. 98.

[4] Тамъ же p. 75. См. прим. 99.

[5] Тамъ же II. p. 88. См. прим. 100.

[6] Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи. Именный, указъ данный Сенату, распубликованный 21-го Августа. См. прим. 101.

[7] Macieiowski. Pierwotne dzieje Polski i Litewy. p. 170.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 14. — «Княжескіе Намѣстники завѣдывали первоначально частью военною, финансовою и полицейскою; внутренняя жизнь, право и судъ съ ихъ матеріальной стороны не обращали на себя вниманія Княжескихъ правителей, и покоились на обычномъ правѣ.»

2) Судебникъ Царя Іоанна IV, ст. 62. — «У ихъ тіуновъ быти «старостѣ и лучшимъ людемъ цѣловальникомъ ..... а безъ старостъ «и безъ цѣловальниковъ, намѣстникомъ и ихъ тіуномъ суда не су«дити.»

3) Кавелинъ. Основн. начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 18.—«Спорныя гражданскія дѣла между монастырскими крестьянами судилъ монастырскій слуга, который посылался управителемъ отъ монастырей въ вотчины, имъ принадлежавшія. Съ нимъ «вмѣстѣ производили судъ мѣстный священникъ, староста, цѣловальникъ и лучшіе крестьяне.»

4) Акты Археографич. Коммиссіи. 1836. т. IV. 1653. Дек. 25. № 67. Въ наказѣ Покровскаго монастыря слугѣ Гаврилу Воронину о управленіи монастырскою вотчиною между прочимъ сказано: «вѣдати ему того села и деревень крестьянъ судомъ и управою, съ «попомъ и старостою вмѣстѣ, и отъ сторонъ ото всякихъ обидъ беречи, чтобы имъ крестьяномъ ни отъ кого ни въ чемъ обидъ и «продажъ никакихъ не было..... А кто на кого побьетъ челомъ, «того села межъ себя сами, о судѣ въ управныхъ дѣлахъ, и ему «Гаврилу судъ давати, и судить въ пяти рублехъ, съ попомъ и старостою, и съ цѣловальникомъ и съ лучшими крестьяны вмѣстѣ.»

5) Акты Археогр. Комиссіи, 1836. 1659 г. Декабря. № 112. Въ наказѣ слугѣ Иверскаго монастыря Антипу Григорьеву объ управлени монастырскимъ селомъ Низиномъ упоминаеття: «а ему слу«гѣ ихъ (крестьянъ) судити въ Божію Правду, а судныя дѣла велѣ«ти записывати земскимъ или церковнымъ дьячкомъ и закрѣпливати попогскими руками, или ими крестьяны росправу чинить по та-

«монпему смотря, другу не дружить, а недругу не мстить, дѣлати «все вправду: а въ судѣ указали мы съ нимъ слугой сидѣть старо-«стамъ и цѣловальникамъ; а будетъ въ какомъ дѣлѣ расправы учи-«нить будетъ не мочно, и ему слугѣ Антипу писати о тѣхъ спор-«ныхъ дѣлахъ къ намъ въ Иверскій монастырь.»

6) Кавелинъ. Основн. начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 18. — «При судахъ монастырскихъ селъ и деревень судные «списки писалъ земскій или церковный дьячекъ.»

7) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустр. и Судопроизв. стр. 19. — «Устройство судовъ дворцовыхъ крестьянъ было одина-«ково съ монастырскими, слѣдовательно прикащики были въ двор-«цовыхъ волостяхъ и селахъ тоже, что монастырскіе слуги въ мо-«настырскихъ вотчинахъ, при нихъ могли также находиться староста «и цѣловальникъ.»

8) Кавелинъ. Основн. начала Русск. Судоустр. и Судопроизв. стр. стр. 19. — «Крестьянами помѣщичьими и вотчинными управляли «(а слѣдовательно и судили ихъ) прикащики.»

9) Полное собр. законовъ Росс. Имперіи, т. I. 166. Окт. «№ 364. «Выбрать дворянъ добрыхъ, а выбравъ дворянъ дать имъ наказныя «грамоты и послать ихъ въ Новгородскій уѣздъ во всѣ пятины и въ «наказы имъ писать, чтобы они, пріѣхавъ въ Новгородскій уѣздъ, «разослали по всему Новгородскому уѣзду по торгамъ бирючя кли-«кать по многіе дни, чтобъ Великаго Князя дворцовыхъ селъ и чер-«ныхъ волостей, и ямскихъ, и стрѣлецкихъ, и пушкарскихъ, и ка-«зачьихъ слободъ приказные люди, и патріаршихъ домовыхъ вот-«чинъ приказные жъ, и митрополичьихъ и архіепископскихъ и мо-«настырскихъ вотчинъ прикащики и старосты, и Новгородскаго «уѣзду дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ людей помѣс-«тій и вотчинъ прикащики жъ, старосты и цѣловальники и кресть-«яне приходцевъ бѣглыхъ людей и крестьянъ, которые люди и «крестьяне, сбѣжавъ съ иныхъ городовъ, къ нимъ пришли, и въ «Новгородскій уѣздѣ, живутъ: и тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ «къ распросу приводить....»

10) Акты Археогр. Комиссіи, т. I. стр. 33. «А намѣстницы мои Переславстіи и волостели Усольскіе и ихъ тіуны не въѣзжаютъ къ Марьѣ и ея сыну Өедору, ни къ ихъ людемъ ни почто.... ни су-дятъ ихъ ни ихъ людей ни въ чемъ, о проче душегубства, а вѣдаютъ и судятъ Марья и ея сынъ Өедоръ тѣхъ всѣхъ своихъ людей сами во всемъ; а случится судъ смѣсной ихъ людемъ съ городскими

людьми, или съ волостными, и намѣстницы мои и волостели и ихъ тіуны судятъ, а Марья и ее сынъ Ѳедоръ съ ними судятъ, или ихъ прикащикъ, а прибыткомъ ся дѣлятъ напола.»

11) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 14. «Во времена Петра Великаго мы находимъ «извѣстіе, что въ нѣкоторыхъ городахъ были при воеводахъ товари«щи, выбранные жителями уѣздовъ.»

12) Именный указъ, 1705 г. Генваря 19. Собраніе законовъ, № 2018. — «Въ городахъ, въ которыхъ по отпуску изъ Суднаго Мос«ковскаго Приказа, по выбору тѣхъ городовъ жителей, у челобит«чиковыхъ дѣлъ съ воеводами были Московскихъ чиновъ и городо«вые дворяне: быть имъ съ ними воеводами по прежнему у челобитчико«выхъ дѣлъ, да имъ же быть у всякихъ его Государевыхъ дѣлъ и у денежныхъ всякихъ сборовъ. А въ которыхъ городахъ съ воеводами «товарищей нѣтъ, и тѣмъ воеводамъ выбрать въ товарищи къ себѣ «тѣхъ городовъ изъ помѣщиковъ, изъ Московскихъ чиновъ и изъ го«родовыхъ же, людей добрыхъ и заобычныхъ, человѣка по два въ «городѣ, и вѣдать имъ воеводамъ съ тѣми выборными всякія его «Государевы и челобитчиковы дѣла и сборы денежные.»

13) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 20. — «Мѣсто въ которомъ воевода съ това«рищи давали судъ въ дѣлахъ гражданскихъ, называлось вообще «Городовымъ Приказомъ, Съѣзжею Избою, Приказною Избою и «Приказною Палатою.»

14) Кошихинъ. Гл. VII. ст. 36. «И всего на Москвѣ, кромѣ го«родовыхъ и патріаршихъ Приказовъ и Таможенъ, 42 Приказа; а «дьяковъ въ тѣхъ Приказѣхъ и по городамъ съ воеводами, со 100 «человѣкъ, подьячихъ съ 1000 человѣкъ.»

15) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 21. «Судебная власть воеводъ по дѣламъ граж«данскимъ простиралась на жителей города и его уѣздовъ.»

16) Полное Собраніе законовъ Россійской Имперіи, т. I. 1657. Генваря 30. № 193. Грамота Виленскому воеводѣ Князю Шаховскому: «Вѣдомо намъ Великому Государю учинилось, что Польскіе «и Литовскіе люди, пріѣжжая въ городы и уѣзды, которые подъ «Нашею Царскаго Величества высокою рукою учинилися, тѣхъ го«родовъ жилецкихъ и уѣздныхъ людей бьютъ и грабятъ, и всякія «обиды имъ дѣлаютъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а

«которые.... Польскіе и Литовскіе люди учнутъ впредъ въ Вильну «пріѣзжать.... и ты бъ тѣхъ Польскихъ и Литовскихъ людей от«нюдь никакого человѣка въ Вильну городъ пускать не велѣлъ....»

17) Кошихинъ. Гл. VIII. ст. 1. «Великій Новгородъ, Царствы «Казанское, Астраханское, Сибирское, Государство Псковское, Княжествы Смоленское и тѣхъ Государствъ въ первые городы посы«лаются воеводы, бояре и окольничіе, и стольники и дьяки; и вѣ«даютъ тѣ Государства съ пригороды и уѣзды во всякихъ Государ«ственныхъ и земляныхъ дѣлахъ, противъ тогожъ, какъ вѣдаютъ на «Москвѣ бояре и думные люди Приказы.»

18) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1844. Статья Неволина, объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра I. — «Вѣдомство воеводы не простиралось далѣе того города «и уѣзда, для которыхъ онъ былъ назначаемъ.»

19) Ученыя записки Московскаго Университета, ч. IX, 1835. № 3. стр. 379 — 382. — «Слѣдуя мнѣнію почтенныхъ издателей Рус«ской Правды, я съ ними вмѣстѣ произвожу *тіуна* отъ Германска«го *Thunginus*, во первыхъ потому, что и Эверсъ въ томъ не ви«дитъ противорѣчія, находя у Салическихъ Франковъ подобнаго чи«новника и руководствуясь указаніемъ Дюканжа, именно, что Thun«ginus былъ судьею въ селеніи или волости; во вторыхъ потому, что «въ самыхъ Салическихъ законахъ онъ и сотскій (Thunginus et cen«tenarius) очевидно представляются облеченными судебною властью.» (Каченовскій).

20) Троцина. Исторія Судебныхъ учрежденій въ Россіи. С.-Петербургъ. 1851. стр. 10. — «У древнихъ Германскихъ народовъ и у «Салическихъ Франковъ *Thungini* назывались судьи по селеніямъ или «волостямъ; обитавшія въ то время между этими народами Славян«скія племена, занимавшія пространство отъ Эльбы до устья Вислы, «могли заимствовать себѣ это учрежденіе вмѣстѣ съ его названіемъ, «и въ сношеніяхъ своихъ съ сѣверными Славянами передать имъ «названіе для того учрежденія, которое у сихъ послѣднихъ они ви«дѣли сходнымъ съ своимъ.»

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1844. Генварь. Отдѣл. V. стр. 15. Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. — «*Тіунъ* заступалъ во всѣхъ от«ношеніяхъ намѣстника, особенно же *по отправленію суда*.»

22) Судебникъ Царя Іоанна IV. ст. 68. — «А случится кому «изъ тѣхъ волостей предъ намѣстникомъ или предъ волостелемъ или

«*предъ ихъ тіуны* искати или отвѣчати, и въ суду быти тѣхъ волостей старостамъ съ цѣловальниками, изъ которыя волости кто ищетъ «или отвѣчаетъ, а безъ старостъ и безъ цѣловальниковъ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тіуномъ.... не судити.»

23) Въ Царской грамотѣ, данной Новоторжскому воеводѣ Ивану Свіазеву о выборѣ губнаго старосты, лѣта 7136 (1628 г.), Декабря въ 1-ій день, между прочимъ сказано: «Какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы-бъ велѣли архимандритамъ и игуменамъ, «и протопопамъ и діаконамъ, и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и «прикащикамъ и старостамъ и цѣловальникамъ, и крестьянамъ и «Новоторжцамъ посадскимъ людямъ, выбрать губнаго старосту, изъ «дворянъ перваго человѣка, котораго бы съ губное дѣло стало, и «который бы грамотѣ былъ гораздъ и душею прямъ и животомъ «прожиточенъ, и взяли бы на него у выборныхъ людей выборъ за «выборныхъ людей и за отцевъ ихъ духовныхъ руками.»

24) Судебникъ Царя Іоанна IV. стр. 62. — «А бояромъ и дѣтямъ боярскимъ судити, за которыми кормленіе съ судомъ боярскимъ, а на судѣ у нихъ и у ихъ тіуновъ быти, гдѣ дворскіе дворскому, да старостѣ, и лучшимъ людямъ цѣловальникомъ.... а безъ «дворскаго и безъ старосты и безъ цѣловальниковъ намѣстникомъ «и ихъ тіуномъ суда не судити.»

25) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 13. «Раздѣленіе власти давать судъ (jus) и самаго суда (judicium) между старостами, цѣловальниками, выборными лучшими людьми съ одной стороны, и приказными людьми съ «другой, составляло во времена Судебника общую исключительную «форму судебнаго управленія Россіи.»

26) Троцина. Исторія судебныхъ учрежденій въ Россіи, стр. 29. «При губныхъ старостахъ и цѣловальникахъ во время суда и производства слѣдствія должны были находиться нѣсколько человѣкъ «лучшихъ изъ всѣхъ сословій волости или общины, дабы отъ старостъ и цѣловальниковъ никому ни въ чемъ силы и обиды и продажи не было.»

27) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства, стр. 58. — «Изъ Судебника мы видимъ, что въ Бѣлоозеро посылали приставовъ, а въ 1694 году, на отвѣтчиковъ, живущихъ въ этомъ городѣ, давали зазывныя грамоты. Въ Судебникѣ пристава называются также подвойскими, позовниками, доводчиками, ходаками, бирючами и ѣздоками.»

28) Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, гл. X, стр. 136, 137, 138, 139, 140 и слѣд. подробно обозначены кругъ дѣйствій судебныхъ приставовъ, которые въ семъ памятникѣ называются также недѣльщиками и заговорщиками.

29) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1844. Генварь. Отд. V. Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. — «Приставы были исполнительные «чиновники. Особенно приставы извѣстны по дѣламъ суднымъ. Они «имѣли своею обязанностью: 1) призывать отвѣтчика и свидѣтелей къ суду, 2) производить по приговору суда взысканіе.»

30) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 22. — «Начало Московскихъ приказовъ отно«сится къ отдаленному времени. Подъ названіемъ судовъ, избъ дво«ровъ многіе существовали уже въ XVI вѣкѣ.»

31) Статья Новикова о Московскихъ приказахъ въ XX томѣ Россской Вивліоѳики. Въ сей статьѣ подробно означено число бывшихъ въ разное время приказовъ, кругъ дѣйствій и составъ каждаго изъ нихъ.

32) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1844. Февраль. Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. — «Во времена Іоанна III начали учреждать«ся присутственныя мѣста, столь извѣстныя впослѣдствіи времени подъ именемъ приказовъ.»

33) Кошихинъ. Гл. VI и VII. — Первая изъ сихъ главъ содержитъ въ себѣ любопытныя свѣденія *о дворехъ Царскихъ*, вторая же заключаетъ въ себѣ подробное описаніе *приказовъ* съ ихъ кругомъ дѣйствій и составомъ.

34) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 23. — «Въ періодъ Уложенія каждый При«казъ состоялъ изъ одного, двухъ, трехъ, четырехъ, даже иногда «изъ пяти членовъ. Они были большею частью бояре, окольничіе, «думные люди, думные дьяки; въ немногихъ Стольники, дворяне и «дьяки. Почти во всѣхъ приказахъ, сверхъ означенныхъ членовъ, «были дьяки, одинъ, или два, иногда даже болѣе, и непремѣнно из«вѣстное число подъячихъ.»

35) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 28. «Высшимъ въ настоящемъ смыслѣ слова «центральнымъ судомъ для всѣхъ гражданскихъ дѣлъ въ цѣлой Рос«сіи была Государева Большая Дума, состоявшая изъ думныхъ лю-

«дей (бояръ и окольничихъ), думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ. «Въ ней засѣдалъ самъ Царь.»

36) Новиковъ въ XX томѣ Россійской Вивліоѳики, стр. 280. — «Большая Дума была въ присутствіи самихъ Государей при дворѣ «ежели не ежедневно, однакоже столь часто, какъ множество и важ-«ность дѣлъ того требовала, яко бы Верховный Тайный Совѣтъ, а «сидѣли въ оной думные люди, то есть, бояре, окольничіе, дум-«ные дьяки, тѣ, которые къ каждому собранію призываны были, «и о своихъ дѣлахъ докладывали.»

37) Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Россійской Имперіи, стр. 4. — «Государева Боярская Дума была Верховнымъ Правитель-«ственнымъ мѣстомъ, въ которомъ не рѣдко присутствовали лично «сами Государи и которое «составлено было изъ членовъ по избра-«нію Монарха; только бояре и окольничіе, какъ первые сановники «Государства, засѣдали въ Государственной Думѣ.»

38) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1844. Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго, стр. 42. — «Въ составѣ ея (Государевой Боярской Ду-«мы), въ который дотолѣ входили только бояре и окольничіе, въ «1572 году учрежденъ былъ новый родъ членовъ, подъ названіемъ «думныхъ дворянъ.»

39) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. X, ст. 2. — «А «спорныя дѣла, которыхъ въ приказѣхъ за чѣмъ вершити будетъ «не мощно, взносити изъ приказовъ въ докладъ къ Государю Ца-«рю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи, и къ его «Государевымъ бояромъ и окольничимъ и думнымъ людямъ. А бо-«яромъ и окольничимъ и думнымъ людямъ сидѣти въ Палатѣ, и по «Государеву указу Государевы всякія дѣла дѣлать всѣмъ вмѣстѣ.»

40) Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, т. I. 1669. Ноября 29. № 360. — «Къ боярамъ въ Золотую Палату дѣла взно-«сить къ слушанію и вершенью изъ приказовъ въ понедѣльникъ изъ «Разряда, изъ Посольскаго Приказа, во вторникъ изъ Приказа Боль-«шаго Дворца, изъ Сибирскаго, въ пятокъ изъ Судныхъ, изъ Воло-«димірскаго и Московскаго.»

41) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1844. Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россія отъ Іоанна III до Петра Великаго, стр. 50. — «Въ устройствѣ Думы былъ при Ѳеодорѣ «Алексѣевичѣ учрежденъ тотъ порядокъ, что для слушанія и рѣше-

нія дѣлъ судныхъ было образовано изъ нѣсколькихъ членовъ ея «особенное отдѣленіе, подъ названіемъ Расправной Палаты.»

42) Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Россійской Имперіи, стр. 5. — «Члены Расправной Палаты не были безсмѣнны, а назнача-«лись волею Государя по его усмотрѣнію, способнѣйшіе, но всегда «изъ высокихъ бояръ, членовъ Думы, слѣдовательно Расправная Па-«лата была нѣкоторымъ образомъ только отдѣленіемъ Царской Ду-«мы. Монархъ былъ непосредственно главою Расправной Палаты, «такъ что безъ его утвержденія никого не льзя было лишить ни «достоянія, ни чести, ни кольми паче жизни; но Государь не отно-«сясь къ Палатѣ, могъ рѣшать о жизни и смерти преступника.

43) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. XV, ст. 5. — «А «будетъ кто истецъ, и отвѣтчикъ поговоря межъ собою полюбовно, «пойдутъ на судъ передъ третьимъ и дадутъ на себя передъ третьимъ «своимъ запись, что имъ ихъ третейскаго приговора слушать. А будетъ «они третейскаго приговора не станутъ слушать и на нихъ взять Госуда-«рева пеня, что Государь укажетъ, да третьимъ безчестье. И по той ихъ «записи третьи дѣло ихъ вѣршатъ и дадутъ истцу и отвѣтчику разные «приговоры, одинъ третей истца оправитъ, а отвѣтчика обвинитъ а «другой третей отвѣтчика оправитъ, а истца обвинитъ, и по че-«лобитью истца или отвѣтчика то третейское дѣло и приговоры и «третейскую запись у третьихъ взять въ приказъ. Да будетъ та за-«пись написана съ Государевою пенею, и то третейское дѣло вер-«шить по суду, и по третейскому приговору, которой, третейской «привоворъ написанъ будетъ противъ суднаго дѣла. А которой при-«говоръ написанъ не дѣломъ, и тотъ приговоръ отставить, а третье-«му за тотъ приговоръ неподѣльной учинить наказаніе, или по «записи взяти на немъ пеня, что Государь укажетъ. Да на немъ же «велѣть тому, кого онъ не по дѣлу обвинитъ, доправить проѣсти и «волокиты, съ того числа, какъ то дѣло зачнется, да по то число, «какъ то дѣло вершится, по гривнѣ на день.»

«А въ которой третейской записи, Государевы пени будетъ не «написано, и того третейскаго дѣла у третьихъ въ приказъ не имать.»

«А будетъ третьи дѣло вершатъ, и правому на виноватаго при-«говоръ дадутъ оба одинъ, а тотъ, на кого они приговоръ дадутъ, «учнетъ на нихъ челомъ бити Государю, что они его не подѣлу об-«винили, и по тому его челобитью у третьихъ дѣла въ приказъ не «имать же, потому что онъ тѣхъ третьихъ себѣ самъ излюбилъ, и «быти тому дѣлу потому, какъ третьи приговорятъ.»

44) Судебникъ Царя Іоанна IV. ст. 60. — «А приведутъ кого въ «разбоѣ, или на кого доведутъ въ судѣ, что онъ вѣдомой воръ, разбойникъ, и намѣстнику отдавати тѣхъ губнымъ старостамъ, а старостамъ губнымъ опричь вѣдомыхъ воровъ, разбойниковъ, у намѣсниковъ не вступатися ни во что, а воровъ и разбойниковъ судити по Царя и Великаго Князя губнымъ грамотамъ, какъ въ нихъ «написано.»

45) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1844 Неволинъ. Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. стр. 46. — «По Судебнику Царя Іоанна IV дѣла «разбойныя были изъяты изъ вѣдомства намѣстниковъ и волостелей «и поручены губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ. Въ Судебникѣ «Іоанна IV губные старосты являются, какъ установленіе всеобщее «и повсемѣстное.»

46) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. XXI, ст. 3. — «А «вѣдати въ городахъ разбойные, и убійственные и татинные дѣла «губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ по наказомъ изъ Разбойнаго Приказа; а всеводамъ въ тѣхъ городахъ такихъ дѣлъ (ничѣмъ) «не вѣдать. А гдѣ губныхъ старостъ нѣтъ, и въ тѣхъ городахъ губные дѣла вѣдать воеводамъ и приказнымъ людямъ.»

47) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1844. Неволинъ. «Объ образованіи управленія въ Россіи отъ Іоанна III до «Петра Великаго, стр. 134. Власть губныхъ старостъ въ рѣшеніи «дѣлъ опредѣлялась наказомъ, и по Уложенію Царя Алексѣя Михайловича состояла въ томъ, что они могли окончательно рѣшать «всѣ дѣла, по коимъ подсудимые оправдывались или оставлялись только въ подозрѣніи. дѣла, по которымъ подсудимый былъ признаваемъ виновнымъ, представлялись въ Москву въ Разбойный Приказъ.»

48) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича. гл. XXI, ст. 4. «А въ «губныхъ старостахъ, у такихъ дѣлъ въ городѣхъ быть дворяномъ добрымъ и прожиточнымъ, которые за старость, или за раны отъ службы «отставлены, или за которыхъ служатъ дѣти ихъ и племянники, и «которые грамотѣ умѣютъ. А которые грамотѣ не умѣютъ, и тѣхъ «въ губные старосты не выбирать. А въ которыхъ городѣхъ дворянъ «нѣтъ, и въ тѣхъ городѣхъ въ губные старосты выбирать, изъ дѣтей «боярскихъ, добрыхъ же и прожиточныхъ людей, противъ того же, «какъ писано въ сей статьѣ выше сего. А быть губнымъ старостамъ въ «городѣхъ по выбору дворянъ и дѣтей боярскихъ и посадскихъ и всякихъ чиновъ жилецкихъ, и уѣздныхъ сошныхъ людей, и имать на тѣхъ

«губныхъ старостъ у дворянъ и дѣтей боярскихъ и у посадскихъ и «всякихъ чиновъ жилецкихъ и уѣздныхъ сошныхъ людей за ихъ руками «выборы; и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, кого выберутъ въ губные «старосты, присылать изъ городовъ къ Москвѣ въ разбойной Приказъ. «А въ разбойномъ Приказѣ губныхъ старостъ приводить къ кресту, «по записи, какова запись о томъ въ разбойномъ Приказѣ. А при-«ведчи ко кресту, отпустить ихъ въ городы съ наказными память-«ми,.... да съ губными же старосты.... быть губнымъ цѣловальни-«комъ и дьячкомъ.... по выбору сошныхъ же людей за крестнымъ «же цѣлованіемъ.»

49) Царская Грамота, данная Новоторжскому воеводѣ Ивану Связеву о выборѣ губнаго старосты, лѣта 7136 (1628 г.) Декабря въ 1-й день. См. прим. 23.

Булгаринъ. Россія въ истор., статист., географ. и литер. отноше-«ніяхъ. Ч. IV стр. 217 и 218» Эверсъ думаетъ, что губскій. впослѣд-«ствіи губной староста, въ древности былъ только начальникомъ «округа. Точно въ Германіи Губе (Hube, по Нѣмецки Hufe, озна-«чала тоже, что и у Скандинавовъ округъ или помѣстье, Гафтуна). «Въ послѣдствіи, при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, въ 60 ст. Судеб-«ника и XXI гл. Уложенія Царя Алексѣя Михайловича, губнымъ «старостамъ опредѣлено званіе уголовныхъ слѣдователей.

50) *Кавелинъ.* Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судо-«производства, стр. 8:. Веденіе доказательствъ было у насъ издревле «словесное, изустное. Это объясняется характеромъ суда, который былъ первоначально ничто иное, какъ споръ тяжущихся объ искѣ «въ присутствіи судей». Тамъ же: Судъ остался словеснымъ до сама-«го уничтоженія его при Петрѣ Великомъ, ибо исковая челобитная «вычитывалась отвѣтчику,» «а возраженіе отвѣтчика истцу.»

51) *Кошихинъ.* Гл. VII ст. 42. «И послѣ того подъячей изъ суд-«наго дѣла выпишетъ коротко, кто что говорилъ, и выписавъ по «которому дѣлу мочно судьямъ указъ чинить.... и они то дѣло «вершатъ.»

52) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. X. ст. 11 «А «судныя дѣла въ приказѣхъ записывати подъячимъ, а черненья бы «и межъ строкъ приписки и скребленія въ тѣхъ запискахъ не было.... «А какъ подъячей съ тоя записки судное дѣло напишетъ, на бѣло «и дьяку, справя то дѣло съ прежнею запискою, закрѣпити своею «рукою, а прежнюю записку подъячему за истцовою и отвѣтчико-«вою рукою держати у себя впредь для спора.»

53) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства. стр. 64. «Процессъ по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ начинался подачею приставной памяти.»

54) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича гл. X. ст. 137. «А приставныя памяти истцомъ подавати за своими руками, и какъ «дьякъ ту память подпишетъ, и ту память записати въ книгу того «же числа, въ которомъ числѣ память будетъ подписана. А записавъ «въ книгу, отдати ту память приставу, а ему по той памяти сыскавъ «отвѣтчика, дати на поруки, и къ суду отвѣтчику срочити безволокитно. А котораго отвѣтчика приставъ въ городѣ не сыщетъ: и приставу по того отвѣтчика итти къ его двору, и по приставной памяти дати его на поруку къ суду потомуже безволокитно.»

55) Кошихинъ. Гл. VII ст. 46. «Да въ тѣхъ Приказахъ учинены, для розыска всякихъ дѣлъ и для приставныхъ памятей и поручныхъ записей, въ Посольскомъ Приказѣ толмачи, въ Дворцѣ «трубники, а въ иныхъ во всѣхъ приказѣхъ дѣти боярскіе, недѣльщики, деньщики, пушкари».

56) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. X ст. 111 «А въ «которомъ числѣ по отвѣтчикѣ къ суду поручная запись будетъ собрана, и то число въ поручной записи описывать имянно, чтобы «по той поручной записи про то было вѣдомо, кто въ которомъ «числѣ къ суду данъ будетъ на поруку.»

57. Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 67. «Когда область, подсудная Московскимъ «Приказамъ, была не слишкомъ велика, вызовъ отвѣтчика посредствомъ пристава не представлялъ никакого затрудненія. Но съ расширеніемъ области онъ долженъ былъ сдѣлаться затруднительнымъ, «издержки по вызовамъ и число приставовъ должны были увеличиться. Чтобы не посылать особаго пристава по каждому отдѣльному иску, въ Судебникѣ дозволено было писать въ одну приставную память до двадцати исковъ. Отсюда должна была произойти «большая проволочка для истцевъ. Съ дальнѣйшимъ расширеніемъ «границъ Русскаго Царства прежнія разстоянія увеличились и вызовъ къ суду посредствомъ приставовъ долженъ былъ сдѣлаться «такъ неудобенъ, что Правительство нашло себя принужденнымъ «замѣнить его другимъ. Этотъ новый вызовъ къ суду возлагался «на самихъ истцовъ, слѣдовательно былъ частный, но онъ получалъ «публичный характеръ выдачею истцу на этотъ вызовъ отъ Пра-

«вительства грамоты, которая называется въ Уложеніи *зазывною* «*грамотою*».

58) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 71. «Зазывныя грамоты писались на имя воеводы того города, или уѣзда, гдѣ жилъ отвѣтчикъ; въ нихъ обозначалось имя истца и отвѣтчика, искъ, о которомъ подана истцомъ «приставная память, и наконецъ заключалось повелѣніе воеводы, по «полученіи грамоты, сыскать отвѣтчика, дать его на поруки и велѣть «ему явиться къ суду въ срокъ, означенной въ грамотѣ.»

59) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. X ст. 12 «А дѣло «велѣти написати, какъ истецъ и отвѣтчикъ въ судѣ говорили, и «вершити то дѣло по суду, до чего доведется.»

60) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 88. «Судъ остался словеснымъ до самаго уничтоженія его при Петрѣ Великомъ, ибо исковая челобитная «вычитывалась отвѣтчику», а возраженіе отвѣтчика истцу».

60) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, гл. X ст. 128. «А.... «для записки судныхъ дѣлъ во всѣхъ Приказѣхъ быти записнымъ «книгамъ, за дьячьими руками. А судныя дѣла въ тѣ книги записывати подъячимъ, тогожде часу, какъ судъ отойдетъ, чтобы про то «было вѣдомо, въ которомъ числѣ кто на комъ чего искалъ.»

62) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 107. «Такой актъ (правая грамота) составлялся «въ томъ судебномъ мѣстѣ, гдѣ происходилъ судъ и выдавался обыкновенно тому тяжущемуся, который былъ оправданъ рѣшеніемъ. «Правыя грамоты скрѣплялись подписью дьяка, справлялись подъячимъ и печатались печатью судьи, который судилъ и рѣшилъ спорное дѣло, изложенное въ правой грамотѣ.»

63) Куницынъ. Историческое изображеніе древняго Судопроизводства въ Россіи, стр. 85. «Тяжущіяся стороны могли производить «свои иски лично и посредствомъ стряпчихъ, которые тогда назывались отвѣтчиками. Право сіе предоставлено было боярамъ, именитымъ гражданамъ и купцамъ.»

64) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 33. «Начало свободнаго представительства лежитъ въ наймѣ повѣренныхъ. Объ немъ упоминается въ указѣ Іоанна Васильевича 1582 года Марта 12. Здѣсь довѣритель названъ наимщикомъ, наймитомъ, а повѣренный наемнымъ доводчикомъ.»

65) Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Россійской Имперіи, стр. 21. «Судебная власть въ губерніяхъ предоставлена была Ландратамъ и Ландрихтерамъ, которые избирались изъ дворянъ самими «помѣщиками и вотчинниками, утверждались Сенатомъ и должны «были безотлучно находиться при своихъ мѣстахъ.»

66) Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Россійской Имперіи, стр. 2?. «Разбирательство дѣлъ расправныхъ или тяжебныхъ предо«ставлено было самимъ горожанамъ, которые изъ среды своей опре«дѣляли, такъ называемыхъ выборныхъ бурмистровъ, засѣдавшихъ «въ Земскихъ Избахъ, учрежденныхъ по всѣмъ городамъ и зависѣв«шихъ отъ Бурмистрской Палаты въ Москвѣ.»

67) Арсеньевъ. Матеріалы для Статистики Россійской Имперіи, стр. 28. «Управленіе сельское, или волостное, составляли слѣдую«щія лица: прикащики, старосты, выборные, цѣловальники, сотскіе, «пятидесятскіе и десятскіе».

68) Кавелинъ. Основныя начала Русскаго Судоустройства и Судопроизводства, стр. 140. «Въ устройствѣ ихъ (крестьянскихъ су«довъ) не произошло, въ царствованіе Петра Великаго, никакихъ «существенныхъ измѣненій.»

69) Полное Собраніе законовъ Россійской Имперіи № 2321. 1711 года февраля 22. Именный. Объ учрежденіи Правительствующаго Сената и о бытіи при ономъ разрядному столу вмѣсто разряднаго Приказа, и по два коммисара изъ губерній. Между прочимъ сказано: «Вмѣсто Приказа разряднаго быть столу разрядному при вышепи«санномъ Сенатѣ. Также со всѣхъ губерній въ вышеписанномъ Су«ду для спроса и принимания указовъ быть по два коммисара съ «губерніи.»

70) Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. т. VII 1727 № 5017. Въ именномъ Указѣ, объявленномъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Сенату сказано: «какъ Надворные Суды, такъ и всѣхъ «лишнихъ управителей, и канцеляріи и конторы земскихъ комми«саровъ и прочихъ тому подобныхъ вовсе отставить и положить всю «расправу и судъ на губернаторовъ и воеводъ, а отъ губернаторовъ «апелляцію въ Юстицъ-Коллегію».

71. Czacki, o Prawach Litewskich i Polskich. T. I. p. 66.

a) Język Ruski stał się po nawróceniu Litwy, dyalektem po-

Языкъ Русскій, по принятіи Литвою Христіанской Вѣры, сдѣлался общеупотребительнымъ, языкомъ суда и власти, языкомъ

wszechnym; tym językiem, mówiono do sądu, i władzy,—król,—sędzia i urzędnik, tym że językiem odpowiadali.

Короля, судьи и служилаго сословія.

72. b) Dawnych zwyczaiów, małe pozostały slady w prawach litewskich, z powodu, że litwini ulegli wpływowi ruskiej narodowości którą sobie zupełnie przyswoili. Właściwie praw, litewskich, pisanych przed Władysławem Iagiełło nikt do tąd nie dostrzegł, prawa zaś Ruskie i Mazowieckie, zwyczaj raczej niżli wola rządu upowszechnili; w zasadach tych to praw, a nie w skandynawskim prawie początku praw litewskich sledzić należy. (Macieiowski historya prawodawstw słowiańskich T. III. p. 415. 416. 418).

Прежнихъ обычаевъ въ Литовскихъ правахъ осталось весьма мало, потому что Литовцы подчинившись Русской народности, совершенно ее себѣ усвоили. Собственно Литовскихъ законовъ, существовавшихъ до Владислава Ягайлы, до сихъ поръ не открыто; Русскіе же законы и Мазовецкіе распространились болѣе по силѣ обычая, нежели по предписанію власти, и въ этихъ то законахъ, а не Скандинавскихъ слѣдуетъ искать начало и источники законовъ Литвы.

I w Litwie z czasem zaczęły się odbywać sądy, tymże samym obyczaiem co i w Polsce, wszakże dawniej inszy był tu stan sądownictwa; a jakiż mógł być, jeżeli nie Ruski? (tamże IV.—89).

Но со временемъ въ Литвѣ суды стали подчиняться вліянію Польши, но прежде иное было здѣсь судопроизводство, а какое же именно, если не Русское?

73) А что Русская правда въ западной Руси, была даже въ XVI в. дѣйствующимъ правомъ, это ясно видно изъ грамотъ жалованныхъ на введеніе Магдебурскаго права; въ нихъ говорится: Отдаляетъ вси иные права, Польскіе, Литовскіе и Русскіе и вси обычаи и иные, которые жъ были бы на перекосѣ праву Майтборскому. (Акты относящіеся до Ист. Западной Россіи Т. II. № 13 11 71).

74) Po ziemiach i powiatach, rządziła dawnym trybem Słowiańskim starszyzna, w Polsce, w Czechach i na Rusi (Macieiowski I. 107).

Въ земляхъ и повѣтахъ по древнему Славянскому обычаю управляли старѣйшины, въ Польшѣ, Чехіи и Россіи.

75) Charakterystycznym jest, w rządzie ludów Słowiańskich, że w czasach przedmonarchicznych, wszystkie bez wyiątku urzędy były obieralne. (T. I. 98).

Характеристическою чертою управленія Славянскихъ племенъ было то, что до развитія монархической власти всѣ должности, безъ изъятія, были избирательныя.

76) Statut Litewski mówi, że starszyznę wiejską składaią, starzec czyli wójt, ławniki, dziesiętniki i męże wsi. Oczywiście, przebijaią się w tém urządzenia Ruskie. tylko że się króciej wyrażono, gdyż podłóg Zakonów i Sudebnika, starosta z całowalnikami składaią sąd wiejski. (IV. 85).

Въ Литовскомъ Статутѣ сказано: «сельскіе старшины состояли изъ войта, лавниковъ, десятскихъ и мужей. Въ этомъ предписаніи очевидно отражаются Русскіе духъ и судоустройство, вкратцѣ только выраженные, ибо по законамъ Іоанна III и Судебнику, сельскіе суды также состояли изъ старостъ и цѣловальниковъ.

77) А въ грамотѣ 1421 г. по старому дѣлу о границахъ сказано: «Мы есьмо выслали нашего урядника, пана Ленка старосту Зудечевскаго на ту то границю, панъ Ивашко Дѣдошицкій поставилъ старцѣ обчіи, Панъ Тотоміръ поставилъ старцѣ обчіи;» (Акты относ. до Истор. Зап. Рос. Т. I. № 30).

78) Wszelkie bez różnicy sprawy, które naczelnik rodu w obrębie swojej siedziby złatwić niemógł. roztrząsano na wiecy; te. sądy więcowe, zmieniły się w sądy ziemskie. (Macieiowski T. II. p. 21).

Всѣ вообще дѣла, которыя не могъ разрѣшать родоначальникъ, разсматривались на вѣчѣ; эти вѣчевые суды обратились со временемъ въ суды земскіе.

79) Ludy przedkarpackie, wyiąwszy nadelbiańskich Słowian dzielili swoie siedziby na powiaty. (powiece)—w Polsce, Czechach i na Rusi, odbywały się wieca, przeto, i powiaty istnieć tam w najdawniejszych czasach, musiały i pewno, dzielono wtedy te kraje ze względu na obradowanie publiczne i sądownictwo (Macieiowski T. 1. p 58).

У Славянскихъ племенъ, живущихъ на сѣверѣ отъ Карпатовъ, кромѣ Славянъ Прилабскихъ, существовало раздѣленіе земель на повѣты. Въ Польшѣ, Чехіи и Руси существовали вѣча, слѣдов. должны были сотвѣтствовать общественнымъ (вѣчевымъ) совѣщаніямъ и ходу судопроизводства.

80) Czas nastania ziemskich sądów, sięga panowania Kazimierza Jagielończyka, t. j. 14·7 r. (Korowicki proces cywilny).

Время учрежденія земскихъ судовъ относится ко времени В. Кн. Казиміра, т. е. 1447 году.

81) Sądy wiecowe, zamieniły się z czasem w sądy ziemskie Maciejowski. T. II. p. 21.

Вѣчевые суды со временемъ замѣнились земскими судами.

82) Maiętniejsi ziemianie schodzili się, i wspólnie z obieralnym urzędnikiem ziemi lub powiatu rozstrzygali sprawy. Macieiowski T. II. 21.

Знатнѣйшіе жители собирались и вмѣстѣ съ выборными урядниками земскаго округа или повѣта рѣшали тяжбы.

83) Uczęszczali na sądy—ziemskie, w Polsce i Litwie urzędnicy ziemscy, (obieralni· i odbywali je pod przewodnictwem. wojewody starosty albo Marszałka. (T. IV. 48).

Земскіе урядники (избирательные) засѣдали въ земскихъ судахъ Польши и Литвы подъ предсѣдательствомъ воеводы, старосты или маршала.

84) Co o sądach niższych Ruskich, podały źródła, to ma wiele podobieństwa ze składem naszych sądów ziemskich, miejskich, i urzędniczych. Podług postanowień Ruskich Monarchów, urzędnicy sprawiedliwość na prowincyi wymierzaiący, sądzili sprawy wespół ze starostą tudzież z sędziomi obieralnemi przez gminę. zwanemi to sudnymi mężami, to ciełowalnikami, (przysiężniki) osoby nawet do sądów tych wchodzące, przypominaią nam Polskie urządzenia (Macieiowski IV. 93).

Составъ и устройство судовъ Россіи имѣли большое сходство съ устройствомъ земскихъ, городскихъ и коронныхъ судовъ Польши и Литвы. Сообразно учрежденіямъ Русскихъ Государей, управляющіе областями воеводы судили вмѣстѣ съ выборными судьями, то судными мужами, то цѣловальниками называемыми: судебныя даже лица и ихъ наименованія напоминаютъ намъ Польскія учрежденія.

85) Въ Первомъ Литовскомъ статутѣ говорится: «Зася тежъ уставуемъ ижъ воѣводы старосты и державцы наши маютъ каждый у своѣмъ повѣте обрати двухъ земляниновъ людей добрыхъ, а годныхъ веры, и ку присязе привести. ... а безъ тыхъ пановъ земянъ присяжныхъ. іестибы обѣихъ не было, тогды немаютъ наместникове ани

маршалкове судити, нижлибы одинъ съ тыхъ земянъ уставичне при нихъ мелъ быти. (1-мъ Лит. стат. розд. VI о суд.)

86) Dopiero Zygmunt I znosząc sądową kasztelańską władzę, paziemstwom nadał większe znaczenie. (Korowicki proces cywilny p. 49).

Сигизмундъ I, уничтожая судебную власть кастелановъ, расширилъ власть и значеніе судовъ земскихъ.

87) Zygmunt I ogłosił w r. 1522 na seymie w Wilnie że jeden nadal statut wszystkim rozkazywać będzie, i w 1529 czyli raczej w 1630 do prowadził swój zamiar do skutku. (Macieiowski T. III. 416).

Сигизмудъ I объявилъ въ 1522 году, на сеймѣ въ Вильнѣ, о составленіи Статута, общаго для всей Литвы, а въ 1529 г. или точнѣе въ 1530 г. намѣреніе его приведено въ исполненіе.

88) Syn Zygmunta I, Zygmunt August wydał poprawniejszy statut r. 1524. (Macieiowski tamże).

Сынъ Сигизмунда I, Сигизмундъ Августъ, издалъ исправленный Статутъ въ 1564 году.

89. A po unii Litwy z Polską za Zygmunta III 1588 r. nowa redakcya statutu nastąpiła, która tegoż samego roku w Wilnie u Mamoniczów w Ruskim języku z druku wyszła. (Macieiowski tamże).

По соединеніи же Литвы съ Польшею при Сигизмундѣ III въ 1588 г. послѣдовала новая редакція того же года, Вильнѣ, у Мамоничовъ на Русскомъ языкѣ напечатанная.

90) Przekład Polski późniejszym jest od druku Ruskiego; wydawca edycii 1619. r. jest tłumaczem statutu na Polskie, przed nim statut po Polsku niebył drukowanym. (Linde, o Litewskim Statucie p. 56).

Польскій переводъ Статута позднѣе нежели Русское печатное изданіе (1588). Издателя Статута 1619 года слѣдуетъ считать творцемъ перваго Польскаго перевода. До него Статутъ по Польски печатанъ не былъ.

91) Co się tycze przymiotów potrzebnych dla sędziego prawa wymagaią. 1) Possessyi, 2) wieku lat 23 skończonych, 3) Roztropności i znaiomości prawa, 4) i żeby był człowiekiem godnym, dobrym, cnotliwym i pobożnym. (Korowicki proces cywilny p. 16).

Законы требуютъ отъ судьи слѣдующихъ качествъ: 1) осѣдлости, 2) 23-хъ лѣтняго возраста, 3) расторопности и юридическихъ познаній и 4) чтобы судья былъ человѣкомъ достойнымъ, добрымъ, честнымъ и набожнымъ.

92) Każda magistratura, miała pewną, prawem okryslоną liczbę adwokatów, którey powiększać niewolno było. (Korowicki p. 33).

При каждомъ земскомъ судѣ было опредѣленное число адвокатовъ.

93) Czesi odróżniali Iurgieltnika czyli plenipotenta ogolnie do prowadzenia spraw ustanowionego od rzecznika, czyli sądowego obrońcy ustanowionego na raz jeden. (Maciiowski T. IV. p. 116).

Чехи отличали *юргельчника*, т. е. повѣреннаго по всѣмъ вообще дѣламъ, отъ *рѣчника*, или судебнаго защитника, избираемаго только на одинъ разъ.

94) Przyczyny, dla ktorych występny adwokat może i powinien bydź odsądzony nazawsze od obowiązku: 1) jeśli kogo podmówi do rozpoczęcia niesprawiedliwego procederu, 2) w popieraniu interesów swego pryncypała pokaże się niedbałym, albo do sprawy wcześnie się nie przygotuie, 3) swego pryncypała zdradzi, 4) weydzie z nim w układ, to jest namówi do rozwinięcia procederu pod warunkiem, aby wygrawszy dał mu jaką część korzyści, 5) nabędzie wlekiem jakowe pretensye, chociażby pod cudzem imieniem; 6) często będzie zabawiać sąd próżnemi głosami i przez to zabierać nadaremnie sądowe godziny, albo stronę przeciwną bez przyczyny łaiać; 7) Przed sądem pijany się pokaże, albo przepędzaiąc czas na pijatyce zaniedba sprawy; 8) przekonany zostanie w kartowey zakazaney grze lub jakiej rozpuscie; 9) dowiedziono mu zostanie, że wyciągał i brał-zby teczną i ważnośći interesów nie odpo-

94) Причины, по коимъ виновный адвокатъ можетъ и долженъ быть отстроняемъ отъ своей должности: 1) за подговоръ къ начатію несправедливой тяжбы, 2) за нерадѣніе въ ходатайствѣ по дѣламъ своего вѣрителя или если заблаговременно не приготовится къ защитѣ его иска, 3) за обманъ, 4) за предосудительный съ довѣрителемъ договоръ, т. е. за подговоръ его начать тяжбу съ тѣмъ, чтобы потомъ отдѣлиться пріобрѣтеннымъ, 5) за пріобрѣтеніе разныхъ претензій подъ чужимъ именемъ, 6) за пустословіе въ судѣ и за нескромное съ противной стороной обращеніе 7) за явку въ судъ въ нетрезвомъ видѣ, или если въ слѣдствіе онъ перестанетъ радѣть о дѣлахъ своего вѣрителя, 8) за развратъ и азартную игру въ карты, 9) за требованія слишкомъ большаго и дѣлу несоотвѣтствующаго вознагражденія за свои труды, 10) за уголовныя преступленія, 11) за отлучку во время за-

wiednią za swą pracę nadgrodę; 10) oskarżony będzie o jaki kryminał, 11) w czasie kadencyi bez wiadomości sądu się oddali, 12) będąc przydany ku obronie w sprawach sierot i ubogich, obrony nie przedsieweźmie lub niedbale popierać będzie. (Korowicki p. 39. 40).

сѣданія въ судѣ безъ надлежащаго разрѣшенія, 12) за нерадѣніе и отказъ въ защитѣ тяжбъ сиротъ и бѣдныхъ, по судебному предписанію.

Adwokat przydany od sądu do bronienia wdów i sierót, powinien bezpłatnie tę przysługę czynić w razie zaś ociągania i nieposłuszeństwa w tej mierze sądowi od patronizacyi odpada. (Korowicki p. 38).

Адвокатъ, опредѣленный судомъ къ защитѣ иска неимущихъ вдовъ или сиротъ, долженъ былъ безденежно исполнять эту обязанность, въ противномъ случаѣ онъ увольнялся отъ должности.

95) Woźny powinien być szlachcic, i człowiek wiary godny w niczym nic podejrzany. (Korowicki p. 28).

Возьнымъ долженъ быть дворянинъ, человѣкъ достойный вѣры и добраго имени. (Коровицкій стр. 28).

96) I pisma Ruskiego świadomy (Czacki II. 105).

Свѣдущій въ русскомъ письмѣ. (Чацкій II. 105).

97) Arbitrowie są to osoby, przez ciekawość w sądzie znajduiące się, tudzież same strony czekaiące prywatnie swych spraw. (Korowicki p. 29).

Арбитрами назывались лица, изъ любопытства присутствовавшія при судебныхъ засѣданіяхъ и также тяжущіеся, ожидавшіе очереди.

98) W skutek appellacyi, sprawy z sądów ziemskich, przechodziły do sądu najwyższego, ten złożony jest z Panów Rad i ma się zieżdżać co rok do Wilna. (Czacki II. 71).

Вслѣдствіе апелляціи дѣла изъ земскихъ судовъ переходили въ Верховный Судъ, состоявшій изъ Пановъ Радъ (Совѣтниковъ) и собиравшійся ежегодно въ Вильнѣ.

99) Sąd najwyższy, sąd Króla i Panów Rad, zastąpił sąd główny czyli Trybunał ziemski. (Czacki II. 75).

Верховный Судъ, состоявшій изъ Короля и Совѣта, замѣненъ Главнымъ Судомъ или Трибуналомъ.

100) Starostowie i Wojewodowie sądzić mają, gwałty, najazdy,

Старосты и воеводы должны судить дѣла о наѣздахъ, грабе-

gwałty kobieł, złodziejstwa, pożogi i inne ważniejsze kryminały. (Czacki II 88).

жахъ, насиліяхъ, воровствѣ, поджигательствахъ и другія важныя уголовныя преступленія.

101. Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи. 13591. Іюня 15. Именный, данный Сенату, распубликованный 21 Августа. О распространеніи силы и дѣйствія Россійскихъ Гражданскихъ Законовъ на всѣ Западныя возвращенныя отъ Польши области. Въ немъ между прочимъ сказано: «Мы признали за благо распространить вполнѣ силу и дѣйствія Россійскихъ гражданскихъ законовъ, «на сіи издревле Русскія по происхожденію, правамъ и навыкамъ «жителей области. Вслѣдствіе того Повелѣваемъ: 1) Отнынѣ впредь «въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Волынской, Минской, Виленской и Гродненской и въ Области Бѣлостокской, всякое дѣйствіе «Статута Литовскаго и всѣхъ на основаніи сего Статута или въ дополненіе къ оному изданныхъ Сеймовыхъ конституцій и иныхъ постановленій прекратить, замѣнивъ ихъ общими Россійскими узаконеніями и наблюдая какъ въ рѣшеніи дѣлъ по существу оныхъ, «такъ и въ образѣ и формахъ производства ихъ и раздѣленіи между «присутственными мѣстами тотъ самый порядокъ, который учрежденъ для прочихъ внутреннихъ областей Имперіи.

102) Zwierciadło saskie, źrodło Magdeburgskiego Prawa w XII w. ułożone jest przez słowianina Jdzi z Rzepkowa (Eyke fon Repgowe) rodem z Turyngii, a ułożył pierwiastkowo w północno Turynskim narzeczu, obiąwszy tym zbiorem Słowiańskie i Saskie prawa. W przedmowie do tego Prawa wierszem ułożonej stoi: Spigel der Saxen sal dyz buch syn genant Wende Saxen Recht ist hir an bekant. (Macieiowski Pierwotne dzieje Polski i Litwy. p. 170. także w Hist. Praw. Słow.)

Саксон. Зерцало — Источникъ Права Магдебурскаго въ XII стол. составлено Славяниномъ изъ Репкова, родомъ изъ Турингіи который первоначально написалъ его турингскимъ наречіемъ, помѣстивши въ своемъ собраніи Словянскія и Саксонскія права. Въ предъувѣдомленіи сего права написано: Spigeb der Saxen sal dyz buch syn genant Wende Saxen Recht ist hir an bekant.

Изъ Временника, Книги 22-й, 1855 г.

Печатать позволяется, съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Августа 23-го дня, 1855 года. *Ценсоръ В. Флеровъ.*

Москва. Въ Университетской Типографіи. 1855 г.

